

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 2:54:04 PM
Subject: RE: Non-paper (10)(2a) on "How to ensure EU's preparedness for pandemics"
Received: Wed 6/10/2020 2:54:04 PM
(10)(2a) [how to ensure EU preparedness for future pandemics EZK+opmVWS.docx](#)
(10)(2a) [Non Paper on Healthcare Systems Stress Testing.pdf](#)

Op inhoud bedoel je?
 Zitten zeker elementen in waar we wat mee kunnen als inspiratie.
 Ik sluit de eerdere versie met appreciatie vanuit VWS (en EZK) bij ook voor (10)(2e).

Het SPA plan dat eerder circuleerde ook hierbij. Daar hebben we minder aansluiting mee, maar wel goed om te weten dat dat er ligt.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 16:50
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Non-paper (10)(2a) on "How to ensure EU's preparedness for pandemics"

Kunnen we er van leren?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 14:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; bart <(10)(2e)@minbuza.nl>
Onderwerp: FW: Non-paper (10)(2e) on "How to ensure EU's preparedness for pandemics"

Zodat jullie het weten.

Van: (10)(2e)
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 14:33
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Non-paper (10)(2a) on "How to ensure EU's preparedness for pandemics"

Dag (10)(2e)

(10)(2a)
 (10)(2a) Ook hebben we toen uiteengezet hoe NL/VWS op dat moment zelf al aan het nadenken was over inzet voor de toekomst, o.a. in verband met het HCEU traject. En welke aandachtspunten wij daarbij hebben.

(10)(2a)
 Wij hebben nooit aangegeven principieel niet te willen meedoen, simpelweg omdat de vraag van meedoen of niet nooit scherp op tafel heeft gelegen.

(10)(2a)

De keuze van AZ om door te geven dat we als NL niet meededen is voor zover ik weet niet meer interdepartementaal gecommuniceerd.
 VWS hoorde dit eind mei vanuit BZ na een vraag hierover, maar was niet bekend met de reden waarom we niet meededen. Daar ben ik nog steeds benieuwd naar.

In de bijlage een aantal opmerkingen/vragen vanuit VWS bij het oorspronkelijke paper.
 Als het zinvol is, zouden we nog kunnen kijken hoe het oorspronkelijke paper zich verhoudt tot het huidige paper.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 13:58
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Non-paper (10)(2a) "How to ensure EU's preparedness for pandemics"

Beste (10)(2e)

Dat klopt, VWS gaf destijds aan dat er op punten nog teveel onduidelijkheid was tav ons standpunt om op een dergelijk korte termijn te bepalen of we kunnen aansluiten. AZ heeft er toen voor gekozen om (10)(2e)
Misschien kan (10)(2e) nog even aangeven hoe er vanuit VWS nu naar de inhoud van het paper gekeken wordt, lijkt me hoe dan ook nuttig.

Mg,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>
Sent: woensdag 10 juni 2020 09:55
To: (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>
Subject: FW: Non-paper (10)(2a) "How to ensure EU's preparedness for pandemics"

Hi (10)(2e)

Ik zag dat bijgaand paper (10)(2a) Even ter check: (10)(2e) Of waren er ook nog inhoudelijke bezwaren/red flags voor jullie en VWS? Is voor ons ook handig om die dan te weten.



Hierna 2 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.